CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT

SUMILLA: La demandada cumplió con señalar la causa objetiva de contratación; además, ha descrito naturaleza temporal del servicio requerido, toda vez que las tareas que realizaba el accionante serían posteriormente sustituidas por máquinas luego de culminado el proceso de transición tecnológico y en tanto ello se materialice, existió la necesidad de contratar personal de manera temporal para realizar dichas funciones.

Lima, veintiuno de marzo de
dos mil veinticuatro. -

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa N.º veinticuatro mil ciento treinta y cuatro, guion, dos mil veintiuno, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley; emite la siguiente sentencia.

MATERIA DEL RECURSO:

Se trata del recurso de casación interpuesto por **Corporación Lindley Sociedad Anónima**, de fecha dos de marzo de dos mil veintiuno (fojas mil doscientos diecinueve a mil doscientos veinticinco); contra la **sentencia de vista** de fecha quince de febrero de dos mil veintiuno (fojas mil ciento noventa y nueve a mil doscientos once), que confirma la **sentencia apelada** de fecha treinta de diciembre de dos mil diecinueve (fojas mil noventa y cinco a mil ciento ocho), que resolvió declarar fundada en parte la demanda sobre reconocimiento de vínculo laboral y reposición por despido incausado; en los seguidos por Jesús Miguel Pizarro Retamoso, sobre **reposición**.

CAUSALES DEL RECURSO:

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

Mediante resolución de fecha diecisiete de abril de dos mil veintitrés, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandada por las siguientes causales:

1.- Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 82 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR

CONSIDERANDO:

PRIMERO. - Del desarrollo del proceso

1.1.- Demanda: Conforme al escrito de demanda de fecha ocho de noviembre de dos mil trece, el demandante solicitó: 1.- se declare la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado entre las partes desde el uno de abril de dos mil once, por desnaturalización de los contratos de trabajo sujetos a modalidad; 2.- reposición por despido incausado; 3.- pago de remuneraciones dejadas de percibir; 4.- pago de la compensación por tiempo de servicio

1.2.- Sentencia de primera instancia: El Juez del Primer Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, resolvió declarar fundada la demanda, en consecuencia, se reconoce la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado y se ordena la reposición del demandante; argumentando que, conforme a los términos del contrato y de sus prórrogas, materia de análisis, no se configuran adecuadamente, porque no se mencionan de modo claro y preciso las circunstancias o hechos que demuestren ambos supuestos, es decir las necesidades de mercado y la reconversión empresarial; dado que no se indica cuáles son las necesidades de mercados específicas en cantidad de

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

producción o demanda que debía ser atendida; ni tampoco se mencionan cuáles serían las plantas que debían construirse, cuál es el período de su construcción, ni cuáles son las fechas en las cuales ingresarían a funcionar cada una de dichas plantas, limitándose únicamente a señalar de modo vago y genérico que dichas circunstancias se producirían en el período de dos mil once al dos mil quince. Asimismo, tampoco se acreditó fehacientemente en autos que la Planta Rímac, en la que laboraba el actor como fluye de autos, haya sido cerrada o que la nueva Planta de Pucusana, haya iniciado su funcionamiento en la fecha de cese del actor.

1.3.- Sentencia de segunda instancia: La Primera Sala Laboral Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Lima, confirmó la **sentencia apelada** que resolvió declarar fundada la demanda; señalando que, si bien se ha mencionado en los contratos de trabajo la implementación de cambios tecnológicos sustanciales, instalaciones, procesos, métodos y sistemas de producción de modernización, esta última no ha brindado mayor información que permita dilucidar de qué modo estos procesos de la implementación y de cambios tecnológicos hicieron necesario el desarrollo de actividades ocasionales, transitorias o estrictamente especializadas por el actor, por lo que dicha situación de modo alguno llega a constituir una causa objetiva habilitante para la suscripción de contratos de trabajo bajo la modalidad señalada. Más aún, del tenor de los contratos suscritos se advierte que no se ha descrito de manera específica los servicios que deberá realizar el demandante ni bajo qué condiciones deberá realizarlos, no apreciándose que efectivamente aquellos sean de naturaleza especializada, temporal o transitoria, y si bien el artículo 82° del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, admite la contratación sujeta a modalidad, siempre que su objeto sea de naturaleza temporal y por una

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

duración adecuada al servicio que debe prestarse, no resulta dicho supuesto aplicable al presente caso pues las labores desempeñadas por el actor como Ayudante de Almacén, se encuentran dentro del ejercicio de la actividad principal de la empresa demandada, destinada a la producción de bebidas gaseosas, la cual no es de naturaleza temporal, de lo que se desprende que las labores desempeñadas correspondían a actividades permanentes propias de la entidad emplazada, por lo que la actividad para la que se contrató al demandante no tenían las limitaciones temporales exigidas por el artículo 82 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, por lo cual se advierte que el contrato de trabajo temporal y sus prórrogas celebrados desde el uno de abril de dos mil once al quince de octubre de dos mil trece, han sido desnaturalizados

Infracción normativa

SEGUNDO. La infracción normativa puede ser conceptualizada como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior, al emitir una resolución, originando que la parte que se considere afectada pueda interponer recurso de casación. Sobre los alcances del concepto de infracción normativa, quedan subsumidas también, las causales que anteriormente contemplaba la Ley Procesal del Trabajo N° 26636 en su artículo 56¹, relativas a: Interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material; Además de normas de carácter procesal.

¹ Modificado por el artículo 1 de la Ley 27021 publicada el 23 de diciembre de 1998

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 82 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR

TERCERO. La norma denunciada prescribe lo siguiente:

Artículo 82.- Cualquier otra clase de servicio sujeto a modalidad no contemplado específicamente en el presente Título podrá contratarse, siempre que su objeto sea de naturaleza temporal y por una duración adecuada al servicio que debe prestarse

CUARTO. Para efectos de analizar la norma antes citada, se debe tener presente que los contratos sujetos a modalidad se definen como aquellos contratos atípicos, por la naturaleza determinada (temporales), y que se configuran sobre la base de las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes.

Las características más relevantes de los contratos a plazo fijo en la regulación laboral, son las siguientes: a) el contrato a plazo fijo confiere a los trabajadores acceso a todos los derechos y beneficios sociales previstos para los trabajadores contratados a plazo indefinidos (derechos individuales como colectivos, aun cuando, en la práctica, haya políticas y convenios colectivos que no excluyen de la percepción de ciertas compensaciones o beneficios al personal contratado a plazo fijo); b) sobre estos contratos atípicos hay que indicar que no solamente se debe invocar la causal respectiva de contratación (es el único contrato de trabajo que requiere de una causa de contratación), sino que dicha causa debe haberse configurado para que proceda la contratación temporal, o cuando menos, se debe encontrar ante el supuesto

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

legal para la contratación de personal temporal; c) en cuanto al plazo máximo, cada modalidad tiene una duración en función de la existencia de la causa temporal o simplemente el plazo máximo establecido por el legislador, sin que ningún caso se exceda de cinco años. Asimismo, es posible renovar los contratos a plazo fijo respetando el plazo máximo aplicable para cada modalidad de contratación²

QUINTO. En ese contexto, el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N.º 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N.º 003-97-TR, se ha contemplado los siguientes contratos sujetos a modalidad, de acuerdo a su naturaleza:

i) Contratos de naturaleza temporal:

a) el contrato por inicio o lanzamiento de una nueva actividad

b) contrato por necesidades del mercado

c) el contrato por reconversión empresarial

ii) son contratos de naturaleza accidental:

a) el contrato ocasional

b) el contrato de suplencia

c) el contrato de emergencia

iii) son contratos de obra o servicio:

a) el contrato específico

b) el contrato intermitente

c) el contrato de temporada

² TOYAMA MIYAGUSUKU, Jorge. "El derecho individual del trabajo en el Perú". 1 ed. Lima: Editorial Gaceta Jurídica, 2015, pp. 83-85

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

SEXTO. El contrato por reconversión empresarial, es aquel celebrado en virtud a una sustitución, ampliación o modificación de las actividades desarrolladas de la empresa, y en general toda variación de carácter tecnológico en las maquinarias, equipos, instalaciones, medios de producción, sistemas, métodos o procedimientos productivos o administrativos.

SEPTIMO. De otro lado, el profesor Sanguinetti³, ha señalado, en relación a la contratación innominada prevista en el artículo 82° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, lo siguiente:

“La nómina de contratos temporales admitidos por nuestro ordenamiento no se agota en las hipótesis tipificadas legalmente, ya sea por la propia LPCL o por normas especiales, A ello hay que añadir la posibilidad, prevista por el artículo que ahora se comenta, de contratar “cualquier otra clase servicio sujeto a modalidad no contemplada específicamente”, “siempre que su objeto sea de naturaleza temporal y por una duración adecuada al servicio que debe prestarse” (...) En cualquier caso, es importante observar que la adecuación de estos contratos temporales “innominados” a la exigencia general de la causalidad del artículo 53 ha de ser examinada con un rigor muy superior al de los “nominados”, cuyo ajuste a los elementos previstos por la descripción típica empleada por la Ley les permite gozar de una presunción de temporalidad que no opera aquí por razones evidentes corresponderá, así, a la parte interesada en sustentar la temporalidad del vínculo –normalmente el empleador- la **prueba directa del carácter limitado en el tiempo de las labores que se atienden**” (resaltado nuestro).

Solución al caso en concreto

OCTAVO. Es incuestionable que el accionante se encuentra vinculado con la demandada mediante contrato de trabajo a plazo fijo sujeto a la modalidad

³ SANGUINETI RAYMOND, Wilfredo. Los Contratos de Trabajo de Duración Determinada. ARA Editores. 1ra edición: junio de 1999. Página 107-108.

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

temporal tipificada en el artículo 82° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR. A partir de ello, corresponde verificar si la demandada ha sustentado la causa objetiva de contratación, de acuerdo con lo establecido en la norma citada precedentemente. Ahora bien, del contrato suscrito entre las partes se tiene que en la cláusula segunda del contrato que corre de fojas cinco a once, precisa:

2.1. A partir del año 2011 LINDLEY ha iniciado un proceso dirigido a la implementación progresiva, a nivel nacional de cambios tecnológicos sustanciales y de última generación en sus maquinarias, equipos, instalaciones y procesos, métodos y sistemas de producción, para responder a las nuevas necesidades del mercado, introducir la tecnología que se usa en otros países y con el propósito de convertirse en una compañía de tecnología de punta, de mejorar sus estándares de eficacia y eficiencia y de mejorar su nivel competitivo en el mercado nacional e internacional. Esta reorganización supone la concentración y automatización de gran parte de los procedimientos operativos de LINDLEY, lo que supone que la producción, distribución, entre otros procesos, serán realizadas en menor tiempo y con menores recursos materiales y humanos que los que actualmente se destina a tal fin.

2.2. Así, de acuerdo al Planeamiento estratégico de la empresa 2011-2015 basada en los Informes Técnicos de la Gerencia de Estrategia Operacional referida a la proyección de la demanda en función a los estudios de demanda de la empresa Ipsos Apoyo, así como de la Gerencia de Supply Chain sobre capacidades instaladas, preparados por LINDLEY y especialistas contratados por esta, LINDLEY aproximadamente entre el 2011 y el 2015, construirá y contará con nuevas plantas e instalaciones industriales en el país, las mismas que funcionarán con un N.º ya estimado y limitado de personal para cubrir la demanda del mercado por la tecnología nueva que tendrán. No obstante, entre la actualidad y hasta la fecha de inicio de operaciones de las nuevas plantas, LINDLEY tiene la necesidad transitoria de contratar personal adicional para cubrir la demanda del mercado en dicho lapso, ya que la producción actualmente se realiza con maquinarias y sistemas de producción que son primordialmente mecánicas y manuales, pero que dejaran de operar a partir del funcionamiento de las nuevas plantas industriales antes mencionadas.

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021

LIMA

REPOSICIÓN

PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT

2.3. De este modo, LINDLEY señala que, por las circunstancias y causas descritas en los numerales anteriores, necesita transitoriamente de una persona que se desempeñe temporalmente como Obrero, a fin que se dedique a Operario de Producción, conforme al resto de deberes y obligaciones que corresponden al cargo en mención y que LINDLEY ha informado a EL TRABAJADOR, quien ha aceptado laborar en el puesto temporal en mención y, a su vez, entiende y reconoce que este sólo existirá hasta que se inicie el funcionamiento de las nuevas plantas industriales en el país. En consecuencia, de conformidad con lo señalado en los numerales anteriores, la transición tecnológica que atraviesa LINDLEY desde el año 2011 se constituye en la causa objetiva que sustenta la contratación temporal de EL TRABAJADOR, pues se busca cubrir las necesidades transitorias de personal adicional que requiere LINDLEY hasta la automatización y/o concentración de sus procesos productivos como consecuencia de los cambios tecnológicos que se están realizando en su organización productiva y que concluirán con el funcionamiento de las nuevas plantas industriales que requieren de menos trabajadores.

2.4. Por tanto, en virtud al presente Contrato y de conformidad con el artículo 82 de la LPCL, LINDLEY contrata a EL TRABAJADOR para que desarrolle temporalmente las labores propias del puesto de Operario de Producción, por un plazo de 06 meses que empezará a computarse desde el 09 de mayo de 2011 y, por ende, culminará automática e indefectiblemente el 08 de noviembre de 2011 plazo que se encuentra dentro del período de transición tecnológica que atraviesa LINDLEY descrito en los numerales precedentes, motivo por el cual la duración del Contrato está directamente relacionada con las necesidades transitorias descritas en la presente Cláusula.

2.5. Las partes reconocen que, de conformidad con lo dispuesto por el literal c) del artículo 16° de la LPCL, el presente Contrato se extinguirá en forma automática al vencimiento del plazo indicado en el numeral 2.4 anterior, sin que sea necesario que LINDLEY envíe comunicación adicional alguna a EL TRABAJADOR.

2.6. Siempre y cuando al vencimiento del plazo indicado en el numeral 2.4, precedente siga existiendo la causa objetiva que justifica la contratación temporal de EL TRABAJADOR detallada en los numerales 2.1, 2.2 y 2.3, anteriores, las partes podrán prorrogar o renovar la vigencia del mismo, de acuerdo a las formalidades que señala la ley.

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

NOVENO.- De la citada cláusula, se desprende la decisión de la empresa demandada de iniciar una implementación progresiva a nivel nacional, de cambios tecnológicos en sus equipos, instalaciones procesos, métodos y sistemas de producción, ello con el fin de dar respuesta a nuevas necesidades del mercado, todo lo cual supone la introducción de tecnologías innovadoras, lo que conllevaría a una implementación progresiva de concentración y automatización de gran parte de los procedimientos operativos y reducción de personal, apreciándose entonces que la demandada ha calculado, como se advierte en su contestación de demanda, que en un periodo de cinco años se llevará a cabo la transición tecnológica dentro de su organización, conforme describe a fojas doscientos catorce, parte pertinente.

DECIMO. Se distingue entonces que con la automatización y/o concentración de sus procesos productivos, como consecuencia de los cambios tecnológicos que se realizan en su organización productiva, tendrá como consecuencia la disminución progresiva de personal por el uso de una tecnología automatizada dentro del centro de labores. Situación que efectivamente ha sido descrita en el contrato modal señalado precedentemente, justificándose de esta la necesidad transitoria de contratar personal para cubrir la demanda del mercado en el periodo dos mil once al dos mil trece, ya que conforme han señalado las partes del proceso, la producción actualmente se realiza con máquinas y sistemas de producción que son primordialmente mecánicas y manuales, pero que en el lapso referido de la transición tecnológica dejarán de operar a partir del funcionamiento de las nuevas plantas industriales.

DECIMO PRIMERO. Por lo que, en mérito a lo expuesto, se advierte que la causa objetiva se da por el hecho que la demandada se encontraba

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

implementando cambios tecnológicos que empezó a efectuarlo a nivel nacional desde el dos mil once, por lo que se infiere que se vio en la necesidad de contratar personal adicional para mejorar la producción de la empresa, dado el contexto de la transición tecnológica⁴.

En ese orden de ideas, la demandada cumplió con lo estipulado en el artículo 82° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N.º 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N.º 003-97-TR, esto es, con señalar la causa objetiva de contratación, así como la naturaleza temporal del servicio requerido, toda vez que las tareas que realizaba el demandante serían posteriormente sustituidas por máquinas luego de culminado el proceso de transición tecnológica y en tanto ello, se materialice, existió la necesidad de contratar personal de manera temporal para realizar dichas funciones.

DECIMO SEGUNDO. Lo antes expuesto, resulta congruente con el criterio recogido por el Tribunal Constitucional en la Sentencia recaída en el expediente N.º 02651- 2014-PA/TC, oportunidad en la que señala que en los contratos de trabajo a plazo fijo sujeto a modalidad temporal tipificado en el artículo 82° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, suscrito entre la empresa demandada y el trabajador Carlos Alberto Mendoza Abaro, se ha fijado la causa objetiva de contratación, determinándose expresamente en el fundamento noveno lo siguiente:

“Del mencionado contrato sujeto a modalidad suscrito entre ambas partes se desprende la existencia de una causa objetiva de contratación, así como la naturaleza temporal del servicio requerido por la empresa demandada. Por tanto, se advierte que el vínculo laboral del recurrente, de

⁴ Transición Tecnológica que se sustenta bajo los documentos que corren de fojas ciento dos a ciento cincuenta y cinco.

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021

LIMA

REPOSICIÓN

PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT

naturaleza determinada, concluyó al vencimiento del plazo establecido en su contrato modal. Asimismo, no se evidencia que se haya desnaturalizado el mencionado contrato modal”

A partir de lo transcrito, podemos apreciar que la causa objetiva de contratación debidamente detallada y comprobada, no conlleva a la desnaturalización de la contratación, sino por el contrario, determina la validez del mismo.

DECIMO TERCERO. En el caso de autos, se ha podido evidenciar que la demandada no solo ha cumplido con detallar la causa objetiva de contratación, sino que, además, el lapso de tiempo que ha durado el contrato se ha dado sin que se produzca renovación alguna, causa que ha resultado comprobable en el presente proceso, conforme se ha descrito en las instrumentales que obran en autos. A partir de ello, se concluye que, en el caso concreto, no se evidencia la desnaturalización del contrato modal suscrito entre las partes, contrario a ello, el contrato cuenta con plena validez, por lo que el Colegiado Superior ha incurrido en infracción normativa del artículo 82° del del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, razón por la cual, es pacífico concluir que no se ha producido la desnaturalización de la contratación, deviniendo la causal denunciada en **fundada**.

DECIMO CUARTO. Ahora bien, al haberse determinado la validez del contrato suscrito entre las partes, se puede corroborar que el plazo respecto del cual se ha celebrado el mismo deviene en válido, más aún, debe tenerse en cuenta que el propio recurrente ha manifestado haber prestado sus labores en el lapso de tiempo establecido en el contrato, no habiéndose extendido el mismo, sino por el contrario, ha sido el propio actor quien tuvo conocimiento

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

oportuno del objeto de contratación y del plazo para el cual ha sido contratado. Siendo así, podemos concluir que la extinción del vínculo laboral se ha producido como consecuencia de la culminación del contrato de trabajo, tal como lo dispone el literal c) del artículo 16° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N.° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR.

DECIMO QUINTO. De Las consideraciones expuestas, se concluye que el análisis expresado por el Juez de primera instancia y el Colegiado Superior han sido emitidos en clara infracción a la norma denunciada, conforme a los fundamentos expuestos en la presente Ejecutoria Suprema, no habiéndose producido la desnaturalización de los contratos, ni el cese por causas distintas a las establecidas en el contrato de trabajo; razón por la que debe revocarse la Sentencia de primera instancia y declararse infundada la demanda

Por estas consideraciones y de conformidad con lo establecido además por el artículo 41° de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo:

DECISIÓN:

Declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Corporación Lindley Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado el de fecha dos de marzo de dos mil veintiuno (fojas mil doscientos diecinueve a mil doscientos veinticinco); en consecuencia, **CASARON** la **sentencia de vista** de fecha quince de febrero de dos mil veintiuno (fojas mil ciento noventa y nueve a mil doscientos once), y *actuando en sede de instancia*: **REVOCARON** la **Sentencia apelada** de fecha treinta de diciembre de dos mil diecinueve (fojas mil noventa y cinco a mil ciento ocho), que declaró fundada la demanda; **REFORMÁNDOLA DECLARARON**

**CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 24134-2021
LIMA
REPOSICIÓN
PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497, LPT**

INFUNDADA la demanda en todos sus extremos, conforme a las consideraciones expuestas en la presente Ejecutoria Suprema; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial “El Peruano”, conforme a ley; en el proceso seguido por el demandante, **Jesús Miguel Pizarro Retamozo**, sobre reposición laboral y otros; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Ato Alvarado**; y **los devolvieron**.

S.S

BUSTAMANTE DEL CASTILLO

YALAN LEAL

ATO ALVARADO

CARRASCO ALARCÓN

YANGALI IPARRAGUIRRE

Jlao/Mmp