**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral
PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT
Expediente Judicial Electrónico**

***Sumilla:** Los fines de la transacción, relativos a la imposibilidad de reabrir un asunto sobre el cual se ha transigido, se verían frustrados de carecer de carácter definitivo, porque ello significaría que los mismos temas objeto de la transacción podrían ser más adelante reabiertos en sede judicial.*

Lima, nueve de agosto de dos mil veintitrés.

VISTOS

El recurso extraordinario presentado por el demandante, **Emer Joel Gaspar Castillo**, a través del escrito de veintidós de diciembre de dos mil veinte, contra la sentencia de vista del diez de diciembre de dos mil veinte (Expediente Judicial Electrónico N° 08311-2019-0-18 01-JR-LA-14), que confirmó la sentencia de primera instancia del siete de setiembre de dos mil veinte, que declaró fundada la excepción de conclusión del proceso por transacción, deducida por la demandada, Operaciones Mineras San Pedro S.A.C., en el proceso laboral sobre desnaturalización de los contratos de tercerización laboral.

I. ANTECEDENTES

Demanda

El veintidós de abril de dos mil diecinueve, Emer Joel Gaspar Castillo, presentó demanda en contra de las empresas Sociedad Minera Corona S.A., Pegama Ingenieros S.A.C. y Operaciones Mineras San Pedro S.A.C., con las siguientes pretensiones:

- Desnaturalización de los contratos de tercerización laboral, celebrados entre la empresa usuaria Sociedad Minera Corona S.A. y las tercerizadoras Pegama Ingenieros S.A.C. y con Operaciones Mineras San Pedro S.A.C.

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

- En consecuencia, el reconocimiento del vínculo laboral con la empresa principal: Sociedad Minera Corona S.A., desde el uno de setiembre de dos mil catorce, hasta el ocho de marzo de dos mil diecinueve.
- Reposición.

Los argumentos del demandante son los siguientes:

- a) Desde la fecha de su contratación, el veintiuno de setiembre de dos mil catorce, mantuvo un vínculo laboral con dos empresas (tercerizadoras) distintas: Pegama Ingenieros S.A.C. y Operaciones Mineras San Pedro S.A.C. Entre uno y otro contrato no medió tiempo alguno, siendo ambos periodos continuos.
- b) Las labores prestadas siempre se ejecutaron dentro de las instalaciones de la empresa principal: Sociedad Minera Corona S.A.
- c) Se trata de labores permanentes.
- d) Las empresas tercerizadoras sólo tienen un único cliente, que es la empresa principal de este caso.
- e) Las maquinarias operadas por el demandante son de propiedad de la empresa principal.
- f) Los trabajadores siempre han estado bajo dirección de la empresa principal, por lo que se denota clara subordinación.

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral
PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT
Expediente Judicial Electrónico**

Sentencia de Primera Instancia

Resolución N° 5 del siete de setiembre de dos mil veinte, que falla declarando:

1. FUNDADA LA EXCEPCIÓN DE CONCLUSIÓN DEL PROCESO POR TRANSACCIÓN propuesta por la demandada, OPERACIONES MINERAS SAN PEDRO S.A.C.
2. CARECE DE OBJETO EMITIR PRONUNCIAMIENTO respecto a la excepción de conclusión del proceso, por transacción formulada por la demandada SOCIEDAD MINERA CORONA S.A.
3. CARECE DE OBJETO EMITIR PRONUNCIAMIENTO respecto a la improcedencia de la demanda y a la conclusión del proceso, por sustracción de la materia, propuestas por la codemandada, SOCIEDAD MINERA CORONA S.A. y OPERACIONES MINERAS SAN PEDRO S.A.C.
4. En consecuencia, IMPROCEDENTE LA DEMANDA [por lo que] corresponde ANULAR LO ACTUADO Y POR CONCLUIDO EL PROCESO.
5. [...]

Sentencia de Vista

Resolución N°9 del diez de diciembre de dos mil veinte, que resuelve:

1. CONFIRMAR la SENTENCIA N° 178-2020-14JLL, contenida en la Resolución N°05 de fecha 07 de setiembre de 2020, obrante de fojas 1853 a 1868, que declara FUNDADA LA EXCEPCIÓN DE CONCLUSIÓN DEL PROCESO POR TRANSACCIÓN, propuesta por la demandada, OPERACIONES MINERAS SAN PEDRO S.A.C.
2. CONFIRMAR la SENTENCIA en cuanto declara que CARECE DE OBJETO DE EMITIR PRONUNCIAMIENTO, respecto a la excepción de

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

conclusión del proceso por transacción formulada por la demandada,
SOCIEDAD MINERA CORONA S.A.

3. CONFIRMAR la SENTENCIA en cuanto declara que CARECE DE OBJETO EMITIR PRONUNCIAMIENTO respecto a la IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA y de la CONCLUSIÓN DEL PROCESO POR SUSTRACCIÓN DE LA MATERIA propuestas por las codemandadas SOCIEDAD MINERA CORONA S.A. y OPERACIONES MINERAS SAN PEDRO S.A.C.
4. CONFIRMAR la SENTENCIA en cuanto declara IMPROCEDENTE LA DEMANDA y corresponde ANULAR LO ACTUADO Y DAR POR CONCLUIDO EL PROCESO, sin costas ni costos del proceso.

Los argumentos de la sentencia de vista son, resumidamente, dos:

- a) De la transacción extrajudicial obrante en autos, se advierte que, el demandante aceptó S/. 9,393.44 como indemnización única y total, que incluye “cualquier expectativa derivada de la relación laboral que existía entre las partes”.
- b) El demandante reconoce a la empresa Operaciones Mineras San Pedro S.A.C. como su empleadora, por lo que la discusión de quien es el empleador verdadero del demandante ha quedado zanjada.
- c) La actuación del demandante ha sido de mala fe, pues conociendo que ha renunciado a toda posibilidad de demandar, ha procedido a hacerlo.

Causales declaradas procedentes

Mediante resolución del tres de octubre de dos mil veintidós, se resolvió declarar procedente el recurso extraordinario de casación presentado por el

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

demandante, **Emer Joel Gaspar Castillo**, respecto de las siguientes causales:

- ***Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 1303 del Código Civil;***
- ***Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 337 del Código Procesal Civil; e***
- ***Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 453 del Código Procesal Civil.***

II. CONSIDERANDO

Finalidad del Recurso de Casación

1. En principio, debemos establecer que la Corte Suprema es competente para fallar en casación¹ y que la finalidad nomofiláctica de este recurso, está vinculada a la necesidad de uniformizar la jurisprudencia y en este sentido, a la realización de principios constitucionales de igualdad y seguridad jurídica.

2. En un Estado Constitucional, esta misión uniformadora de la jurisprudencia, debe ser consecuencia de la función que ostentan las Salas Supremas, como órganos de vértice, para establecer y fijar la interpretación de las disposiciones normativas en base a buenas razones o, como refiere Taruffo², en la corrección del procedimiento de elección y la aceptabilidad de

¹ Tal como establecen el artículo 141 de la Constitución Política de 1993 y del artículo 34 de la Ley 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (NLPT).

² Refiere Taruffo al respecto

Esta no es la de asegurar la exactitud formal de la interpretación, lo que equivaldría a hacer prevalecer la interpretación formalista, en cuanto fundada solo sobre criterios formales, sino la de establecer cuál es la interpretación justa, o más justa, de la norma sobre la base de directivas y de las elecciones interpretativas más correctas (es decir, aceptables sobre la base de las mejores razones)” Una nomofiláctica formalista no tiene sentido, pues no significaría “defensa de la ley” sino defensa de una interpretación formal de la ley. Por otra parte, la nomofiláctica como elección y defensa de la interpretación justa no significa que, por esto, este sometida a criterios específicos y predeterminados de justicia material ni mucho menos a criterios equitativos con contenidos particulares.

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

los criterios sobre los cuales se funda la interpretación de las disposiciones normativas, que deben ser seguidas por todos los jueces de la República.

Sobre la transacción

3. El Código Civil regula la figura de la transacción de la siguiente manera:

Artículo 1302.- Noción

Por la transacción las partes, haciéndose concesiones recíprocas, deciden sobre algún asunto dudoso o litigioso, evitando el pleito que podría promoverse o finalizando el que está iniciado.

Con las concesiones recíprocas, también se pueden crear, regular, modificar o extinguir relaciones diversas de aquellas que han constituido objeto de controversia entre las partes.

La transacción tiene valor de cosa juzgada.

4. Se trata de un acto jurídico con naturaleza patrimonial, por cuanto su finalidad está vinculada a crear, regular, modificar o extinguir relaciones jurídicas. En particular, su ubicación dentro del Código Civil lo reconoce como un medio de extinción de las obligaciones.

5. Sobre el tema de las concesiones recíprocas, estas tienen como motivo principal la solución de un conflicto ya existente entre las partes, quienes procuran a través de la transacción, evadir los costos del proceso, el tiempo que este último puede tomar y la ulterior obtención de tranquilidad.

6. A mayor abundamiento, dentro de la doctrina argentina —de especial atención en el tema de la transacción, por cuanto el vigente artículo 1302 del

Significa en cambio, la elección de la interpretación fundada en las mejores razones, sean lógicas, sistemáticas o valorativas: bajo este perfil la nomofilaquia es la corrección del procedimiento de elección y la aceptabilidad de los criterios sobre los cuales aquella se funda para constituir el elemento esencial, más que la naturaleza del resultado particular que de ella deriva.
TARUFFO, Michele. (2005) *El vértice Ambiguo. Ensayos sobre la Casación Civil*. Palestra Editores Lima 2005. pág. 129.

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

Código Civil peruano ha sido inspirado en aquel—, Llambías³ se refiere a la transacción como un “intercambio de sacrificios”, lo que refuerza la idea de la reciprocidad de concesiones. Esta Sala Suprema considera, en armonía con lo sostenido por este autor, que mientras exista reciprocidad, la cuantía de las concesiones no es determinante, lo que hace que temas como su equivalencia o desigualdad, no puedan ser cuestionados, al no estar establecido así en la ley.

Los efectos jurídicos de la transacción

7. Sobre este particular, el artículo 1303 del Código Civil reconoce:

Artículo 1303.- Contenido de la transacción

La transacción debe contener la renuncia de las partes a cualquier acción que tenga una contra otra sobre el objeto de dicha transacción.

8. En este contexto, la ley prevé un carácter definitivo para la transacción. En el sentido planteado en el Primer Pleno Casatorio Civil, del 22 de enero de 2008, los fines de la transacción, relativos a la imposibilidad de reabrir un asunto sobre el cual se ha transigido, se verían frustrados de carecer de carácter definitivo, porque ello significaría que los mismos temas objeto de la transacción podrían ser más adelante reabiertos en sede judicial.

³ LLAMBIAS, Jorge Joaquín. Tratado de derecho civil. Obligaciones, tomo III. 3era edición actualizada, Buenos Aires, Perrot, 1987. Citado en el Primer Pleno Casatorio en materia civil del 22 de enero de 2008.

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

9. Judicialmente, la transacción debe ser homologada, de conformidad con el artículo 337 del Código Procesal Civil, el mismo que a la letra indica:

Artículo 337.- Homologación de la transacción

El Juez aprueba la transacción siempre que contenga concesiones recíprocas, verse sobre derechos patrimoniales y no afecte el orden público o las buenas costumbres, y declara concluido el proceso si alcanza a la totalidad de las pretensiones propuestas. Queda sin efecto toda decisión sobre el fondo que no se encuentre firme.

La transacción que pone fin al proceso tiene la autoridad de la cosa juzgada. El incumplimiento de la transacción no autoriza al perjudicado a solicitar la resolución de ésta.

Si la transacción recae sobre alguna de las pretensiones propuestas o se relaciona con alguna de las personas, el proceso continuará respecto de las pretensiones o personas no comprendidas en ella. En este último caso, se tendrá en cuenta lo normado sobre intervención de terceros.

Con la transacción judicial no se puede crear, regular, modificar o extinguir relaciones materiales ajenas al proceso.

10. Al respecto, el precitado Primer Pleno Casatorio Civil (Casación N° 1465-2007-Cajamarca, publicada en el Diario Oficial el “Peruano” el 21 de abril de 2008), estableció a modo de doctrina jurisprudencial vinculante lo siguiente: “[...] La transacción extrajudicial no homologada judicialmente puede ser propuesta como excepción procesal conforme a lo regulado en el artículo 453 del Código Procesal Civil, por interpretación sistemática de dichas normas con las que contiene el Código Civil sobre la Transacción”.

11. Dentro de este Pleno Casatorio también se han efectuado ciertas precisiones sobre los efectos de la transacción, considerándose cuatro

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

características principales: **(i)** es obligatoria o vinculante, **(ii)** es extintiva, **(iii)** tiene efecto declarativo y **(iv)** genera el valor de cosa juzgada. Para lo que nos interesa, la segunda característica se explica de la siguiente forma: “[...] por el efecto extintivo que posee la transacción, las partes no pueden hacer valer luego los derechos renunciados por ese acto, si lo hicieran, serían rechazados por una excepción de transacción, que impide renovar una pretensión ya aniquilada por la virtualidad del convenio celebrado.”

Sobre los hechos determinados por las instancias de merito

12. Previamente, las instancias de mérito han determinado los siguientes hechos:

- a) El demandante, Emer Joel Gaspar Castillo, se ha desempeñado como ayudante perforista y ayudante de mina en la Unidad Minera Yauricocha, en dos periodos consecutivos.
- b) El primero de estos periodos obedeció a los contratos de trabajo firmados con la empresa Pegama Ingenieros S.A.C., desde el 21 de setiembre de 2014 hasta el 31 de diciembre de 2015.
- c) El segundo periodo, que comprende desde el 1 de enero de 2016 hasta el 8 de marzo de 2019, firmó contratos con la empresa Operaciones Mineras San Pedro.
- d) Ambas empresas en los periodos mencionados funcionaron como tercerizadoras de la empresa principal, dedicada al rubro de minería: Sociedad Minera Corona S.A.

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

ANÁLISIS DE LA INFRACCIÓN NORMATIVA

Primera Infracción Normativa

13. Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 1303 del Código Civil.

La disposición normativa cuya infracción se alega, señala lo siguiente:

Artículo 1303.- Contenido de la transacción

La transacción debe contener la renuncia de las partes a cualquier acción que tenga una contra otra sobre el objeto de dicha transacción.

14. Para el caso de la primera causal, el demandante (recurrente) sostiene que, la eficacia extintiva de la transacción elimina la posibilidad de iniciar un proceso judicial siempre que se trate de pretensiones entre las partes que han firmado la transacción, pero como en este caso, la transacción se firmó con la contratista Operaciones Mineras San Pedro S.A.C. y la demanda de autos se dirige, también, contra otras dos empresas, entonces, la interpretación correcta de la disposición normativa implicaría proceder con el proceso y declarar infundada la excepción de conclusión del proceso por transacción.

15. Dentro de las variadas concepciones sobre la interpretación, refiere Guastini⁴ que esta implica atribuir sentido a un texto o a una disposición

⁴ No obstante, refiere también que en el lenguaje de los juristas la palabra "interpretación" sufre una múltiple ambigüedad: es ambigua bajo (al menos) cuatro aspectos (Guastini, 2011, parte i, cap. ii).
Refiere también Guastini

Sin embargo, en la literatura se encuentra también un concepto más estricto de interpretación. Varios autores distinguen la interpretación propiamente dicha, entendida como solución de dudas sobre el significado, de la (mera) comprensión. Es decir, según esta definición, se interpreta solo cuando no se comprende, y en cambio cuando se comprende no se interpreta ("in claris non fit interpretatio"). Cfr., e.g., Wróblewski, 1983 y 1989; Marmor, 1992; Diciotti, 1999; Lifante, 1999 y 2010. Esta manera de ver (comprometida con una teoría ingenua de la interpretación) suena problemática por varias razones. Entre otras, la siguiente: la comprensión inmediata de un texto parece ser nada más que una forma de interpretación –la interpretación prima facie– distinta, en cuanto tal, de otras formas (distinta, en particular, de la interpretación "all things considered"). Cfr. Diciotti, 1999, cap. IV.
Guastini, Riccardo. Interpretación y construcción jurídica

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

normativa. Esta atribución o dotación de significado a una disposición normativa, en un escenario de ambigüedad y vaguedad del lenguaje, está vinculada al uso de técnicas, criterios o métodos de interpretación y construcción, tales como la interpretación literal, teleológica, sistemática, entre otras.

16. En este escenario, asume este Colegiado Supremo que cualquier cuestionamiento relacionado con una interpretación “errónea” atribuida al órgano jurisdiccional y que se traduzca como ineludible o imprescindible para la solución del caso debe implicar por parte del recurrente la formulación de la tesis interpretativa y los argumentos interpretativos⁵ a favor de esta y debe además tener incidencia directa en la resolución recurrida.

17. Ante ello, no se advierte que el recurrente haya planteado una tesis interpretativa que tenga incidencia en el caso concreto, porque el dispositivo legal que denuncia se refiere a la renuncia que hacen ambas partes, sobre cualquier acción judicial referida a los hechos, como elemento de la transacción; aspecto que no incide sobre la decisión de fondo del caso planteado, sino que representa una generalidad de la figura jurídica de la transacción. Por ende, deviene en **infundada** la causal.

Segunda Infracción Normativa

18. Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 337 del Código Procesal Civil.

<http://www.scielo.org.mx/pdf/is/n43/n43a2.pdf>

⁵ Sobre el Punto Refiere Guastini un argumento interpretativo es, simplemente, la razón –el argumento, precisamente- que un intérprete ofrece para sostener una tesis interpretativa, sea que se trate de una tesis cognitiva o decisoria
Guastini, Riccardo. *Interpretar y argumentar. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Madrid, 2014. p. 261.*

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

La disposición normativa cuya infracción se alega, señala lo siguiente:

Artículo 337.- Homologación de la transacción

El Juez aprueba la transacción siempre que contenga concesiones recíprocas, verse sobre derechos patrimoniales y no afecte el orden público o las buenas costumbres, y declara concluido el proceso si alcanza a la totalidad de las pretensiones propuestas. Queda sin efecto toda decisión sobre el fondo que no se encuentre firme.

La transacción que pone fin al proceso tiene la autoridad de la cosa juzgada. El incumplimiento de la transacción no autoriza al perjudicado a solicitar la resolución de ésta.

Si la transacción recae sobre alguna de las pretensiones propuestas o se relaciona con alguna de las personas, el proceso continuará respecto de las pretensiones o personas no comprendidas en ella. En este último caso, se tendrá en cuenta lo normado sobre intervención de terceros.

Con la transacción judicial no se puede crear, regular, modificar o extinguir relaciones materiales ajenas al proceso.

19. En este extremo, para el recurrente, la parte demandada se aprovechó de una situación de necesidad originada en la pérdida de trabajo por parte del demandante; pero como es evidente, se trata de un argumento subjetivo, que no obtuvo probanza a lo largo del procesamiento, tanto en primera como en segunda instancia. Además, nota este Tribunal Supremo que, la argumentación planteada por el casacionista no niega el hecho cierto de que celebró la transacción objeto de debate, junto a la codemandada (empresa usuaria) Operaciones Mineras San Pedro S.A.

20. Además, hemos anunciado en líneas precedentes que, la transacción extrajudicial no homologada judicialmente puede ser propuesta como

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

excepción, a partir de una interpretación sistemática de los artículos 1302 y 1303 del Código Civil y el mencionado artículo 337 del Código Procesal Civil. Por este motivo, mantiene plena vigencia, habiendo sido interpretado correctamente el dispositivo denunciado, lo que hace **infundada** la segunda causal.

Tercera Infracción Normativa

21. Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 453 del Código Procesal Civil.

La disposición normativa cuya infracción se alega, señala lo siguiente:

Artículo 453.- Amparo de las excepciones de litispendencia, cosa juzgada, desistimiento de la pretensión o conclusión del proceso por conciliación o transacción

Son fundadas las excepciones de litispendencia, cosa juzgada, desistimiento de la pretensión o conclusión del proceso por conciliación o transacción, respectivamente, cuando se inicia un proceso idéntico a otro:

- 1.- Que se encuentra en curso;
- 2.- Que ya fue resuelto y cuenta con sentencia o laudo firme;
- 3.- En que el demandante se desistió de la pretensión; o,
- 4.- En que las partes conciliaron o transigieron.

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

22. La parte recurrente, en este punto, ha presentado los siguientes agravios:

- a) Para que opere la excepción planteada por la parte demandada, debía existir identidad entre las partes, que se trate de la misma pretensión y que exista identidad en el interés para obrar.
- b) La transacción se dio en un ambiente de presión, ante el despido sufrido. La única finalidad era la de recibir un monto dinerario que haga más llevadero el momento que atravesaba.
- c) La demanda, a diferencia de lo que ocurre en la transacción extrajudicial, se dirige en contra de personas diferentes. Tal es así que la transacción extrajudicial debe limitarse a controversias entre el demandante y Operaciones Mineras San Pedro S.A.C.
- d) La demanda versa sobre desnaturalización de contratos de tercerización, es decir no encuentra identidad con el objeto de la transacción.
- e) La tercerización no puede ser válida por la sola aceptación de parte del demandante de una suma dineraria de parte de la empresa contratista.

23. Tal como se ha establecido en el caso de la primera causal, la interpretación errónea implica la postulación de una tesis interpretativa que afecte el fondo del caso. Para la parte recurrente, no hay similitud entre el tema transigido y el tema demandado; afirmación que no puede ser validada por este Tribunal Supremo, porque mientras la demanda de autos busca la desnaturalización de los contratos de tercerización con el consecuente

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

reconocimiento de Corona S.A. como verdadero empleador del demandante, por su lado, la transacción extrajudicial del 25 de abril de 2019 (3 días después de la interposición de la demanda), tuvo como finalidad “solucionar todas las controversias existentes o que se puedan generar y que se deriven de [...] la relación laboral entablada entre la empresa [Operaciones Mineras San Pedro S.A.C. y la contraparte [...]”.

24. Queda claro que el tema planteado ahora es el mismo por el que el demandante transigió con la empresa usuaria (demandada); razón por la que se concluye que las instancias de mérito han efectuado un correcto análisis del caso, no habiendo interpretación errónea de la norma; y en consecuencia, también resulta **infundada** la tercera causal.

III. DECISIÓN

Por estas consideraciones y de conformidad con lo previsto por los artículos 36 y 37 de la Ley 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (NLPT), declararon:

INFUNDADO el recurso de casación presentado por presentado por la parte demandante, **Emer Joel Gaspar Castillo**, a través del escrito de veintidós de diciembre de dos mil veinte; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista del diez de diciembre de dos mil veinte.

ORDENARON la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a ley.

En el proceso seguido por el demandante, Emer Joel Gaspar Castillo, en contra de las empresas Sociedad Minera Corona S.A., Pegama Ingenieros

**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

CASACIÓN LABORAL N.° 01216-2021

LIMA

**Desnaturalización de los contratos
de tercerización laboral**

PROCESO ORDINARIO LABORAL – NLPT

Expediente Judicial Electrónico

S.A.C. y Operaciones Mineras San Pedro S.A.C., sobre desnaturalización de los contratos de tercerización laboral.

Interviniendo como **ponente** el señor **Juez Supremo Bustamante Del Castillo**.

Y los devolvieron.

SS. SS.

BUSTAMANTE DEL CASTILLO

YRIVARREN FALLAQUE

MALCA GUAYLUPO

ATO ALVARADO

CARLOS CASAS

jcca/kabp